

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

KIRPA RAM ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1952 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1-ਡੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ

195

ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਹਕ—ਖਾਤੇ—ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਅਗਸਤ, 1947 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। Dec. 10th

(ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸੰਰਚਨਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹਲਕੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। 1947. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਅਗਸਤ, 1947 ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਅਚਾਨਕ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿੰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਕਿਵੇਂ ਖੜੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਕੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿੰਨਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਘ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਬਾਰੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਹੜੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਕੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪਾਹਵਾ, II ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 11 ਫਰਵਰੀ 1952

ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਭਨੋਟ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ।

ਐਚਆਰ ਸਾਹਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿਠੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਬਿੰਦੂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਵਪਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

✓ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ-ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ- ਜੀਵਨ ਦਾਸ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ। ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ-ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਤਾਨ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਵਿਹਾਰੀ ਵਿਖੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1946 ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ। ਫਰਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਗਸਤ, 1947 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 10,000 ਰੁਪਏ ਹੈ। 8,79,030 ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਲ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਤਾ ਬੁੱਕਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀ.

ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬੈਂਕ.

Kirpa Ram
and others
Falshaw, J.

ਦੂਸਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਫਰਮ ਨੇ ਮੁਲਤਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮੀਆਂ ਚੰਨੂ ਵਿਖੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1945 ਵਿੱਚ ਉਥੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸਾਮਾਨ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 46,000 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ. ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਕਿ 'ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ।

ਮੇਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ-ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਭਨੋਟ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ, ਪਰ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ 11 ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ।

ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਮਿਹਰ ਸਿੰਘ ਚੱਢਾ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਮਾਈਨਰੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਓ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ 9 ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸੇ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ,

v. ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸਨ

ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਹਲਕੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ, 1947 ਵਿਚ ਵੰਡ ਨਾਲ ਇਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਵਿਚ ਆਈ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸੇਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ- ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਹਿੰਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ 1 ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਤਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੇ ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਅਚਾਨਕ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਅਗਸਤ 1947. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਕਿਵੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਲੇਖ: ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਕੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਘ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਬਰਾਮਦ

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਬਾਰੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ, ਜਾਂ ----- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੇਰੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ Falshaw, J. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਗੁਰਦਿੱਤਾ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਮ (1) ਹੈ। ਉਸ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਿਥ ਅਤੇ ਬ੍ਰੈਂਡਰੇਥ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੇ.ਜੇ., ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਮਿਥ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ. :-

"ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਲਈ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਬੇਲੀ, ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ, ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ।' ਜਾਂ ਸਾਥੀ, ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮ। ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰੀ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਖਾਤਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ

The Punjab National Bank, Ltd. v. Kirpa Ram and others	ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠਾ ਹੋਵੇਗਾ।” ਪੰਨਾ ਲਾਲ, ਆਦਿ, ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਰਿਫ਼ਪਾਲ, ਆਦਿ, (2) ਵਿੱਚ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਹਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਰੂਪ ਹੈ।
Falshaw, J.	(1) 122 ਪੀਆਰ 1881 (2) ਏਆਈਆਰ 1940 ਲਾਹ. 120

ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਜੇ., ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। *ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਭਗਤ ਰਾਮ, ਆਦਿ (1)*, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਇੱਟਾਂ-ਭੱਠਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ

ਇੱਟਾਂ ਦਾ ਕੋਟਾ, ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਖਾਤੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। *ਦ੍ਰਿੜ ਰਾਮ ਦੇਵ—ਜੈ ਵਿਚ / ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਕਾਕੂ (2)*, ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਕੇ ਆਝੂਤੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਾਤੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਧਾਰਨ ਸਵਾਲ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸੂਟ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੈ,

- (1) ਏਆਈਆਰ 1946 ਲਾਹ. 82
- (2) ਏਆਈਆਰ 1950 ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ 92

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਸਤ 1947 ਵਿੱਚ ਖੜੀ ਸੀ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

Ltd.
v.
Kirpa Ram
and others

ਕਿ ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ-ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਰਿਮਾਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਮਿਨਰੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੇਸਰਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ-ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਫਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ।

Falshaw, J.

ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।" ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ-ਜੀਵਨ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਸਮੂਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਗਸਤ 1947 ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬੈਂਕ ਹੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਢੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਣਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ

The Punjab National Bank, Ltd. v. Kirpa Ram and others
 Falshaw, J.

ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੋਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, x ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਸੌਦੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਰ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਾਮਾਨ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਸ਼ਟ ਜਾਂ ਲੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। 1947 ਦੇ ਦੰਗੇ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ